

ZORICA ŠKOPIĆ
odvjetnica
Ljubljana 44, 10000 Zagreb
Mob: 098/9121-658

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU**
Ulica grada Vukovara 84
10 000 ZAGREB

Pravna stvar:

Tužiteljica: **ZAHIDA AGANBEGOVIĆ** iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, s boravištem u Zagrebu, Vlaška ulica 69, OIB: 87480274897

- zastupana po odvjetnici Zorici Škopić

Tuženici: **1. HAKIJA AGANBEGOVIĆ** iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, OIB: 46344696391

2. GROPROMET d.o.o. iz Zagreba, Vlaška 119, OIB: 20051766798

T U Ž B A

**radi utvrđenja bračne stečevine s prijedlogom za
određivanje privremene mjere**

VPS: 10.000,01 HRK

3x, punomoć, prilozi

I Tužiteljica i I-tuženik su bili u braku od 24. rujna 1971. do 4. travnja 2008., kada je razveden pravomoćnom presudom Naslovnog suda broj P2-1161/07.

Dokaz: - nesporno

- presuda Naslovnog suda broj P2-1161/07 od 4. travnja 2008.

II Tijekom trajanja braka i bračne zajednice, a radi rješavanja stambenog pitanja obitelji tužiteljice i I-tuženika, koji su 1992. godine doselili iz Banja Luke, Bosna i Hercegovine i bili podstanari u Zagrebu, I-tuženik je 14. listopada 2003. godine kupio stan br. 2. u prizemlju ukupne površine 92,66 m², i to u novosagrađenoj zgradi na z.k.č.br. 3028/4 k.o. Trnje, na adresi Zagreb, IV. Trnjanski nasip 18. Kako je I-tužitelj u to vrijeme bio član društva i direktor II-tuženika, predmetna nekretnina je kao novogradnja formalno kupljena od društva MN TEHNOGRAD d.o.o. kao prodavatelja na ime II-tuženika kao kupca, kako bi se izbjeglo

plaćanje poreza, odnosno omogućio povrat poreza na dodanu vrijednost i time umanjila cijena, iako je namjera bila stjecanje vlasništva I-tuženika i rješavanje stambenog pitanja njegove obitelji. Dakle, radilo se o prividnom ugovoru koji je prikrivao da je I-tuženik kupac predmetnog stana.

Kupoprodajnu cijenu je I-tuženik platio sredstvima koja potječu od rada, pri čemu je uzimao i pozajmice od tadašnjeg zeta tužiteljice i I-tuženika, odnosno supruga njihove kćeri Ermine, Arbena Gaganja, i to najprije nekoliko pozajmica, od kojih je jedna iznosila 30.000,00 DEM, a zatim i pozajmicu u iznosu od 50.000,00 USD, a koje pozajmice su vraćane sredstvima koja potječu od rada, pri čemu je u njihovu vraćanju sudjelovala i tužiteljica, isplativši Arbenu Gaganju na ime povrata zajma iznos od 20.000,00 EUR. Taj iznos je tužiteljica ostvarila prodajom kuće u Ferdinandovcu kraj Đurđevca. Ostatak cijene I-tuženik je prema saznanju tužiteljice isplatio iz svoje plaće i prihoda koji potječu od rada, odnosno uštede, pri čemu se ističe kako tužiteljica nije imala detaljnog uvida u poslove i financije I-tuženika, jer je njezina uloga bila briga o djeci i kućanstvu. Tužiteljica je u to vrijeme bila zaposlena, te je prihode ostvarivala i čisteći po kućama, na koji način je ostvarivala dobre prihode te nije ovisila o I-tuženiku, pri čemu je upravo zarađujući na taj način financirala opremanje predmetnog stana namještajem. Tužiteljica do razvoda braka nije ni znala da je stan kupljen na ime društva kojeg je I-tuženik bio član društva i direktor.

Tužiteljica i I-tuženik su sa svojim tada malodobnim sinom Arminom Aganbegovićem uselili u predmetni stan u studenom 2003. godine. Da je predmetni stan kupljen i u cijelosti isplaćen do studenog 2003. godine, kada su tužiteljica i I-tuženik sa sinom Arminom Aganbegovićem u njega uselili, razvidno je iz činjenice da je ugovorena predaja posjeda po isplati cjelokupne ugovorene kupovnine, što je i životno logično. Također, sve režije su glasile na I-tuženika, što također govori u prilog prikrivenog stjecanja nekretnine od strane I-tuženika. Nakon useljenja, iza Nove godine 2004. tužiteljici i I-tuženiku su došli u goste članovi obitelji, nećak Mevludin Karat sa suprugom Sandrom Karat, te im se I-tuženik hvalio kako je predmetni stan kupio za gotovinu, bez ikakvog kredita.

Tužiteljica je u predmetnom stanu živjela od studenog 2003., te je nastavila u njemu živjeti i nakon prestanka braka i bračne zajednice, sve do 9. srpnja 2018., kada je I-tuženik promijenio bravu na ulaznim vratima za vrijeme dok je tužiteljica bila u Banjoj Luci.

Predmetna nekretnina predstavlja bračnu stečevinu tužiteljice i I-tuženika, jer je stečena za vrijeme trajanja braka i bračne zajednice radom i imovinom koja potječu od rada, pri čemu je Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 14. listopada 2003. prikrivao kupoprodaju od strane I-tuženika kako bi se umanjila cijena za porez na dodanu vrijednost. Budući da tužiteljica i I-tuženik nisu drukčije ugovorili, predmetni stan je u suvlasništvu tužiteljice i I-tuženika na jednake dijelove.

Dokaz:- preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 14. listopada 2003. s ovjerom potpisa po javnom bilježniku Mladenu Matošu broj OV-18446/03 od 15. listopada 2003.

- saslušanje svjedoka Arbena Gaganja iz Sarajeva, Republika Bosna i Hercegovina, Trg Zavnbih 31/10 (stan Husić)
- saslušanje svjedoka Borisa Cekovića iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18
- saslušanje svjedoka Mevludina Karata iz Splita, Marina Getaldića 35
- saslušanje stranaka
- uvjerenje o prebivalištu za tužiteljicu od 24. veljače 2021.

- izvješće HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Gradske plinare Zagreb, Zagrebačkog Holdinga koje se predlaže pribaviti na okolnost obveznika plaćanja njihovih usluga za stan br. 2. u prizemlju u Zagrebu, IV. Trnjanski nasip 18

III II-tuženik je samo formalno uknjižen kao vlasnik predmetne nekretnine, i cijelo ovo vrijeme od prestanka braka tužiteljice i I-tuženika ne obavlja nikakvu djelatnost, nema zaposlenih, na adresi iz sudskog registra nema poslovnih prostorija već samo poštanski sandučić, te egzistira isključivo radi predmetnog stana.

Tužiteljica je na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj P-4734/12 od 13. lipnja 2014. i presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2631/15 od 5 siječnja 2016., a kojom je utvrđeno da bračnu stečevinu tužiteljice i I-tuženika čini jedan poslovni udjel u trgovačkom društvu GROPROMET d.o.o. koji predstavlja iznos od 9.500,00 kn temeljnog uloga što čini 50% ukupnog temeljnog kapitala tog društva, upisana kao ovlaštenik na poslovnom udjelu u II-tuženiku u sudskom registru. Iako kao ovlaštenik na poslovnom udjelu ima članska prava, uprava II-tuženika joj onemogućava uvid u poslovne knjige tog društva te ostvarenje tih prava, pa se primjerice ne može saznati ni koji knjigovodstveni servis iste vodi.

Predmetni stan je korišten za stanovanje tužiteljice i I-tuženika, koji su njemu zajedno stanovali i nakon razvoda braka, do srpnja 2018., u kojem razdoblju II-tuženik nije ostvarivao nikakve prihode od istog, niti je obavljao ikakve poslovne aktivnosti koje bi se odnosile na predmetni stan. Tek nakon što je I-tuženik u srpnju 2018. promijenio bravu na ulaznim vratima predmetnog stana i onemogućio tužiteljicu u suposjedu istog, isti se počeo iznajmljivati trećim osobama, pri čemu i najmoprimci I-tuženika smatraju najmodavcem.

Dokaz: - uviđaj na licu mjesta na adresi II-tuženika iz sudskog registra

- pregled poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije o evidentiranju poslovnih događaja i korištenju odbitka pretporeza za predmetni stan, a koje se predlaže naložiti II-tuženiku da ih dostavi u spis
- preslike presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj P-4734/12 od 13. lipnja 2014. i presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2631/15 od 5 siječnja 2016.
- preslika dopisa tužiteljice
- preslika odgovora II-tuženika
- preslika potvrde VIII. Policijske postaje Zagreb broj 511-19-34/ED-1684/18 LS od 11. srpnja 2018.
- preslika izvješća o terenskoj provjeri VIII. Policijske postaje Zagreb broj 511-19-34/8-10-117/20 MB od 5. srpnja 2020.

IV Predmetni stan je u posjedu i -tuženika i II-tuženika, koji je pod odlučujućim utjecajem I-tuženika koji je imenovan direktorom, pri čemu ključeve stana imaju oba tuženika.

Dokaz: - saslušanje tužiteljice

- saslušanje svjedoka Borisa Cekovića iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18

V Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže Naslovnom sudu da nakon provedene glavne rasprave, a na temelju odredbe članka 249. stavka 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine br. NN 116/03) donese sljedeću

P R E S U D U

I Utvrđuje se da je nekretnina, i to 5,86/100 dijela z.k.č.br. 3028/4 k.o. Trnje, u naravi kuća i dvorište u Zagrebu, IV. Trnjanski nasip br. 18, površine 150 čhv ili 538 m², neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela, i to stanom br. 2 u prizemlju površine 92,66 čm upisanog kao 3. suvlasnički dio - etaža 3 (E-3) u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje bračna stečevina tužiteljice Zahide Aganbegović iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, s boravištem u Zagrebu, Vlaška ulica 69, OIB: 87480274897 i I-tuženika Hakije Aganbegovića iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, OIB: 46344696391, u suvlasništvu svakog od njih u 1/2 dijela, što je II-tuženik GROPROMET d.o.o. iz Zagreba, Vlaška 119, OIB: 20051766798 dužan trpjeti.

II Nalaže se II-tuženiku GROPROMET d.o.o. iz Zagreba, Vlaška 119, OIB: 20051766798 da tužiteljici Zahidi Aganbegović iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, s boravištem u Zagrebu, Vlaška ulica 69, OIB: 87480274897 izda tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva nekretnine označene kao 5,86/100 dijela z.k.č.br. 3028/4 k.o. Trnje, u naravi kuća i dvorište u Zagrebu, IV. Trnjanski nasip br. 18, površine 150 čhv ili 538 m², neodvojivo povezanog s vlasništvom posebnog dijela, i to stanom br. 2 u prizemlju površine 92,66 čm upisanog kao 3. suvlasnički dio - etaža 3 (E-3) u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje u 1/2 dijela u korist tužiteljice, u roku od 15 dana, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

III Nalaže se I-tuženiku Hakiji Aganbegoviću iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, OIB: 46344696391 i II-tuženiku GROPROMET d.o.o. iz Zagreba, Vlaška 119, OIB: 20051766798 da tužiteljici Zahidi Aganbegović iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, s boravištem u Zagrebu, Vlaška ulica 69, OIB: 87480274897 predaju u suposjed nekretninu označenu kao 5,86/100 dijela z.k.č.br. 3028/4 k.o. Trnje, u naravi kuća i dvorište u Zagrebu, IV. Trnjanski nasip br. 18, površine 150 čhv ili 538 m², neodvojivo povezanog s vlasništvom posebnog dijela, i to stanom br. 2 u prizemlju površine 92,66 čm upisanog kao 3. suvlasnički dio - etaža 3 (E-3) u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje, u roku od 15 dana.

IV Nalaže se tuženicima da tužiteljici nadoknade prouzročeni parnični trošak, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate, u roku od 15 dana.

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE

I Tužiteljica kao predlagateljica osiguranja ima nenovčanu tražbinu prema II-tuženiku kao protivniku osiguranja, usmjerenu na utvrđenje da je tužiteljica suvlasnica nekretnine označena kao 5,86/100 dijela z.k.č.br. 3028/4 k.o. Trnje, u naravi kuća i dvorište u Zagrebu, IV. Trnjanski nasip br. 18, površine 150 čhv ili 538 m², neodvojivo povezanog s vlasništvom posebnog dijela, i to stanom br. 2 u prizemlju površine 92,66 čm upisanog kao 3. suvlasnički dio - etaža 3 (E-3) u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje u 1/2 dijela po osnovi bračne stečevine, što je II-tuženik dužan trpjeti, te izdavanje tabularne isprave podobne za upis prava vlasništva predmetne nekretnine u 1/2 dijela u korist tužiteljice i predaju predmetne nekretnine u suposjed tužiteljice, kako je to opisano u historijatu tužbe.

Naime, predmetna nekretnina samo formalno glasi na ime II-tuženika, te je isti naveden kao kupac isključivo radi izbjegavanja porezne obveze, odnosno odbitka pretporeza

kod obračuna poreza na dodanu vrijednost, jer se radilo o stanu u novogradnji, pri čemu je namjera stranaka prilikom sklapanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina bila da kupac iste bude I-tuženik, koji je istu i platio sredstvima koja je ostvario radom za vrijeme trajanja braka i bračne zajednice sa tužiteljicom, a u plaćanju cijene vraćanjem pozajmica je sudjelovala i tužiteljica.

II-tuženik namjerava otuđiti predmetnu nekretninu, te je u zemljišnoj knjizi Naslovnog suda po njegovu prijedlogu zaprimljenom 30. listopada 2020. kod Naslovnog suda pod brojem Z-48453/2020 upisana zabilježba PRVENSTVENOG REDA RADI OTUĐENJA NEKRETNINE, pri čemu je potpis na prijedlogu ovjeren po javnom bilježniku Jasni Žitko pod brojem OV-1395/2020 dana 28. listopada 2020, iz čega nedvojbeno proizlazi namjera otuđenja i/ili opterećenja nekretnine. Kako je time osnovan prvenstveni red za stjecatelja koji prethodi upisu zabilježbe ovog spora u zemljišnoj knjizi, za tužiteljicu bi nastala nenadoknadiiva šteta jer ne bi imala pravnih sredstava protiv stjecatelja nekretnine, kojeg štite pravila o stjecanju u dobroj vjeri od nevlasnika, dok II-tuženik nema druge imovine iz koje bi mogla naplatiti time nastalu štetu.

Dokaz:- kao u tužbi

- preslika prijedloga radi zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog otuđenja od 28. listopada 2020.
- e-izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu upisanu kao 3. suvlasnički dio - etaža - (E-3) u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje
- po potrebi uvid u spis Naslovnog suda broj Z-48453/2020
- saslušanje tužiteljice

II Slijedom navedenog, predlaže se Naslovnom sudu da na temelju odredbe članka 347. stavka 1. točke 4. Ovršnog zakona donese sljedeće rješenje

- I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagateljice osiguranja Zahide Aganbegović iz Zagreba, IV. Trnjanski nasip 18, s boravištem u Zagrebu, Vlaška ulica 69, OIB: 87480274897 prema protivniku osiguranja GROPROMET d.o.o. iz Zagreba, Vlaška 119, OIB: 20051766798 na utvrđenje da je predlagateljica osiguranja suvlasnica nekretnine označene kao 5,86/100 dijela z.k.č.br. 3028/4 k.o. Trnje, u naravi kuća i dvorište u Zagrebu, IV. Trnjanski nasip br. 18, površine 150 čhv ili 538 m², neodvojivo povezanog s vlasništvom posebnog dijela, i to stanom br. 2 u prizemlju površine 92,66 čm upisanog kao 3. suvlasnički dio - etaža 3 (E-3) u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje u 1/2 dijela po osnovi bračne stečevine, što je protivnik osiguranja dužan trpjeti, te izdavanje tabularne isprave podobne za upis prava vlasništva predmetne nekretnine u 1/2 dijela u korist predlagateljice osiguranja i predaju predmetne nekretnine u suposjed predlagateljice osiguranja, određuje se privremena mjera
 - zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine označene kao 5,86/100 dijela z.k.č.br. 3028/4 k.o. Trnje, u naravi kuća i dvorište u Zagrebu, IV. Trnjanski nasip br. 18, površine 150 čhv ili 538 m², neodvojivo povezanog s vlasništvom posebnog dijela, i to stanom br. 2 u prizemlju površine 92,66 čm upisanog kao 3. suvlasnički dio - etaža 3 (E-3) u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje u 1/2 dijela.
- II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu upisati zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja u z.k.ul.br. 4417 k.o. Trnje u poduložak za 3. suvlasnički dio, odnosno E-3.

- III. Ova rješenje o određivanju privremene mjere ima učinak rješenja o ovrsi.
- IV. Privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka.

Tužiteljica traži naknadu troškova:

- | | |
|--|---|
| - sastav tužbe | OT. Tbr. 7. t. 1. - 100 vps bodova
100×10,00kuna = 1.000,00 kuna |
| - sastav prijedloga za određivanje privremene mjere | OT Tbr. 11. t. 1. - 100 vps bodova
100×10,00kuna = 1.000,00 kuna |
| - sudska pristojba na tužbu | 400,00 kuna |
| - sudska pristojba na prijedlog za određivanje privremene mjere i rješenje | 400,00 kuna |

UKUPNO: 2.800,00 kuna

Odvjetnički ured nije u sustavu PDV-a sukladno čl. 90. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

ZAHIDA AGANBEGOVIĆ

- zastupana po punomoćniku:

U Zagrebu, 2. ožujka 2021.